



TM

Republika Hrvatska
Ministarstvo unutarnjih poslova
Uprava policije

RESULTS

Summary: The following table summarizes the key findings of the study.

21-12-2018

RECEIVED BY THE DIRECTOR, FBI, 10/10/68 10:00 AM

NSA - American Airlines - 1-800-421-1353 - 1-800-421-1353 - 1-800-421-1353

100-443887-100

[Faint handwritten notes at the bottom of the page]

**TRGOVAČKI SUD
U SPLITU**

Pravna stvar : Na posl.br. : 11. St-9/2015

ODVJETNICI

Alien Ivković

Sunčica Novak

STEČAJNI VJEROVNICI:

1. FUTURUM KOMUNIKACIJE d.o.o., Strmec, T. Ujevića 16.

OIB: 75330357659

2. **DAVID ILIJEVSKI** iz Strmca, Tina Ujevića 16, OIB: 85880141968,

oboje zastupani po punomoćniku

RIJEKA

Užarska 28

Tel. 051 315777

Fax. 051 313272

ALTERNATYWA
Rajka, Muzsika Zrt/V

OSIJEK

Sunčana ulica 9

Tel. 031 200883

Fax 031 200836

STEČAJNI DUŽNIK: HELIOS FAROS d.d. u stečaju, Stari Grad, Priko bb,
OIB: 48594515409

e-mail:

alen.ivkovic@pravnik.net

ivkovic@odvjetnik-hr.com

žiro račun :

IBAN:

HR2423600001100759236

Primjeraka 2

OČITOVANJE

na odgovor na žalbu steečajnog dužnika
od 14.12.2018.

I Na žalbu, koju su stečajni vjerovnici izjavili protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, posl.broj St-9/2015-365 od 21. studenog 2018. (u daljem tekstu : Rješenje) **stečajni dužnik je dana 14.12.2018. podnio odgovor na žalbu**, na kojeg se stečajni vjerovnici – žalitelji ovim putem očituju.

II Stečajni vjerovnici – žalitelju u cijelosti osporavaju navode odgovora na žalbu stečajnog dužnika.

Stečajni dužnik u svojem odgovoru na žalbu iznosi navode o osnovanosti pobijanog Rješenja kojim je odobren stečajni plan (istovremeno o neosnovanosti žalbe stečajnih vjerovnika-žalitelja), a koje Rješenje smatra osnovanim u bitnom iz razloga što je stečajni plan prihvaćen visokom razinom glasova stečajnih vjerovnika svih skupina, i što je kod izrade stečajnog plana uložen veliki trud u izradi i pregovorima sa vjerovnicima, pa da zbog toga ne bi bilo sada u redu da se žalba usvoji i ukine pobijano Rješenje.

Zajednički odvjetnički ured Alen Ivković i Sunčica Novak

Odvjetnici Alen Ivković i Sunčica Novak

OIB: 63957064080

Žiro račun: HR1223600001100759236

Upisano u Upisnik Zaledničkih odvjetničkih ureda Hrvatske odvjetničke komore temeljem rješenja br. ZOU-2994/2009 od 06.04.2009.

Navodi odgovora na žalbu su neosnovani, i ne mogu isključiti ili nadomjestiti zakonom propisane razloge koji predstavljaju nedostatke stečajnog plana i pobijanog Rješenja, kako u pogledu sadržaja, tako i u pogledu narušenih načela jednakosti svih vjerovnika.

Istovremeno su navodi dužnikovog odgovora na žalbu proturječni.

1.1. Pogrešno je stajalište stečajnog dužnika da je ispunjen sadržaj stečajnog plana, jer da dužnik nije imao obvezu pribaviti izjave iz čl. 316. St. 2. SZ u odnosu na sve vjerovnike koji su obuhvaćeni stečajnim planom, čije je namirenje predviđeno unosom tražbina i stjecanjem dionica društva dužnika, a čije su tražbine osporene.

Takva odredba Stečajnog zakona, koja bi pravila razliku vjerovnika s utvrđenim tražbinama u odnosu na vjerovnike s osporenim tražbinama, a kada je u pitanju izrada i provedba stečajnog plana, ne postoji, pa se ukazuje da je stajalište i tumačenje stečajnog dužnika u tom smislu proizvoljno.

U tom smislu, dužnik u odgovoru na žalbu iznosi podatak o visokoj razini postignutih glasova za stečajni plan, i to po skupinama, među kojima je i posebno formirana skupina vjerovnika II. višeg isplatnog reda u kojoj je samo jedan vjerovnik, Republika Hrvatska, i to s **OSPORENOM tražbinom**, a da istovremeno navodi kako nije imao obvezu prikupiti izjavu vjerovnika Futurum komunikacije d.o.o. kao vjerovnika II. višeg isplatnog reda, jer da mu je tražbina osporena !

Dakle, s jedne strane kada treba formirati posebnu skupinu za glasovanje o stečajnom planu, i u tu skupinu svrstati samo jednog vjerovnika, i to onog s osporenim tražbinom, onda je to zakonito i svrhovito (jer donosi glasove), a kada treba ispuniti sadržaj stečajnog plana i pribaviti izjave svih vjerovnika na koje se stečajni plan odnosi (među njima i Futurum komunikacije d.o.o.) onda obveza pribavljanja takve isprave po stavu stečajnog dužnika ne postoji, jer da mu je tražbina osporena.

S druge strane, odredba koja u Stečajnom zakonu postoji jest odredba čl. 312. SZ, koja jasno i nedvosmisleno propisuje obvezu jednakog postupanja u izradi stečajnog plana prema svim vjerovnicima iste skupine. (...Ili je Republika Hrvatska svrstana u posebnu skupinu, iako joj je tražbina osporena, samo kako bi se izbjeglo nejednako postupanje u odnosu na vjerovnike iste skupine čije su tražbine osporene ?) No ako je tako, nije jasno zbog čega onda žalitelj Futurum komunikacije d.o.o. nije svrstan u posebnu skupinu !??

1.2. No kako god, isprave iz čl. 316. St. 2. SZ, a koje nedostaju, odnose se i na druge vjerovnike, čije su tražbine čak i utvrđene, i to njih čak šest, pa je potpuno jasno da stečajni plan nema zakonom pripisani sadržaj, jer nedostaju njihove izjave za nenovčano namirenje unosom tražbina u temeljni kapital i stjecanje dionica za vrijednost 50% njihovih tražbina!

Činjenica da je jedan dio stečajnih vjerovnika, za koje nisu pribavljene isprave iz čl. 316. St. 2. SZ, glasali za stečajni plan, ne može nadomjestiti obvezni sadržaj stečajnog plana koji je propisan čl. 305. i 316. St. 2. SZ.

1.3. Nadalje, tumačenje stečajnog dužnika kako se stečajnim planom stečajni vjerovnici dovode u boji položaj nego li u situaciji da stečajnog plana nema, ulazi u zonu nagađanja, na čemu se, niti stečajni plan, niti sudska odluka kojim se stečajni plan potvrđuje, ne mogu zasnivati !

Naime, da li će stečajni vjerovnici svoje tražbine namiriti provedbom stečajnog plana u većem postotku (50%) nego li je to iz kupovnine ostvarene prodajom imovine stečajnog dužnika, nije utvrđeno, nije utvrđivano, nije provedena nikakva službena procjena, vještačenje niti pak bilo kakvo ispitivanje tržišta, pa je takva izjava stečajnog dužnika zaista ostala samo u sferi nagađanja i predviđanja !

Na takvom nagađanju se ne može, niti smije, zasnivati stečajni plan i vrlo ozbiljna izjava da je predmetni stečajni plan povoljniji u odnosu na situaciju da ga nema !

III Prema tome ukazuje sa da stečajni dužnik niti odgovorom na žalbu nije uspio otkloniti nedostatke stečajnog plana i razloge neosnovanosti pobijanog Rješenja, pa se **predlaže sudu drugog stupnja**

da usvoji žalbu u cijelosti kao osnovanu i **preinači pobijano Rješenje** na način da odbaci stečajni plan odnosno uskrati potvrdu stečajnog plana, **podredno ukine** pobijano Rješenje i predmet vrati na ponovni postupak s uputom sudu prvog stupnja da se u ponovljenom postupku provođenjem dokaza (predloženog) financijsko-knjigovodstvnog vještačenja utvrdi stvarna vrijednost imovine i obveza odnosno gubitaka stečajnog dužnika, jer je očito da se ovakvim stečajnim planom na teret tražbina stečajnih vjerovnika saniraju gubici i obveze stečajnog dužnika koje uopće ne postoje niti su utvrđene,

te naloži stečajnom dužniku da žaliteljima **nadoknadi troškove** sastava žalbe u roku od 8 dana.

Trošak žalitelja :

- sastav žalbe	100.000,00 kuna
- sastav ovog podneska	100.000,00 kuna
- PDV	25%
- sudske pristojbe	20.000,0 kuna

STEČAJNI VJEROVNICI p.p.

